

## PROTOKÓŁ XXV POSIEDZENIA KOMITETU REWITALIZACJI

w dniu 16 lipca 2020 r.

forma wideokonferencji <https://zoom.us/j/91163799447>

W spotkaniu uczestniczyło 7 członków Komitetu Rewitalizacji oraz p.o. Zastępcy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Joanna Brzezińska i 3 pracowników Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa (Patrycja Wojtaszczyk, Ewa Grabarczyk i Mateusz Szczeciński).

Lista obecności na posiedzeniu stanowi załącznik do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył p. Adam Kacprzycki Przewodniczący Komitetu

### Porządek posiedzenia:

- 1) Zaopiniowanie Raportu z monitoringu realizacji i oceny postępów osiągnięcia celów Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi za rok 2019
- 2) Sprawy różne

Posiedzenie rozpoczął Przewodniczący, który odczytał porządek obrad. Wobec braku uwag do proponowanego porządku, posiedzenie procedowano.

Ad.1)

Pani Patrycja Wojtaszczyk, p.o. kierownika Oddziału Monitorowania GPR i Przygotowania Projektów przedstawiła prezentację (w załączeniu) podczas której omówiła zakres, główne założenia i główne wnioski z raportu w odniesieniu do:

- a) osiągnięcia celów Programu – widać pierwsze pozytywne tendencje w wymiarze spójności społecznej, niemniej jednak obszar rewitalizacji w tym zakresie wciąż odbiega od pozostałej części miasta. W wymiarze komunikacji i dostępności transportowej obszar można oceniać pozytywnie. Wymiar techniczny trudno ocenić ze względu na niewystarczającą dostępność do danych monitorowanych, m.in. stąd też wniosek o dalszym udoskonalaniu systemu monitorowania.
- b) stanu obszaru – obszar rewitalizacji w wielu aspektach w analizowanych wymiarach, *zgodnie z ustawą o rewitalizacji*: społecznym, gospodarczym, materialno-przestrzennym, technicznym i środowiskowym nadal negatywnie wyróżnia się względem pozostałej części miasta.
- c) realizacji przedsięwzięć – pod względem rzeczowym i finansowym, w tym: podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, zadań budżetowych wpisujących się w tzw. dopuszczalne typy przedsięwzięć GPR oraz zadań budżetowych o charakterze rewitalizacyjnym, oznaczonych w budżecie miasta literą „R”.

- d) sprostowano również dane dotyczące jednego ze wskaźników ilustrujących zjawisko ze sfery społecznej, który został skorygowany w związku ze spostrzeżeniem błędu.

Zdaniem Pana Michała Haze, Raport został rzetelnie przygotowany.

Pani Maria Dankowska wyraziła aprobatę dla przedłożonego dokumentu, ale zauważyła, że brakuje w nim informacji dot. aktywizacji zawodowej, wyprowadzanych rodzin i tych, które powróciły na swoje miejsca, na temat ilości wyremontowanych nieruchomości, nowych powierzchni użytkowych. Ponadto istotnym byłoby przyjrzenie się temu ile powstaje nowych przestrzeni publicznych (co ważne jest dla inwestorów), prowadzenie swego rodzaju raportu strat (np. budynki, które uległy katastrofie, zawaleniu się), jakie pojawiły się przeszkody lub nieprzewidziane okoliczności wpływające na procesy rewitalizacji. Przedstawiciele Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa odpowiadali na poszczególne pytania w dyskusji. Pani Patrycja Wojtaszczyk wyjaśniła, że dane szczegółowe dotyczące aktywizacji zawodowej znajdują się w Załączniku nr 2. Z-ca dyrektora BRiM, pani Joanna Brzezińska wyjaśniła, że aktualnie rewitalizacja jest wciąż na zbyt wczesnym etapie, aby mówić o powrotach do zrewitalizowanych kamienic. Obecnie jeszcze trwają procesy wyprowadzek i prowadzone są działania inwestycyjne. Dopiero w 2020 roku zostały oddane pierwsze nieruchomości i nastąpiły pierwsze zasiedlenia. Z deklaracji mieszkańców wynika jednak, że zainteresowanie powrotem do swoich mieszkań po rewitalizacji jest bardzo małe.

Michał Haze podkreślił, że spadek wskaźnika bezrobocia nie wynika z działań rewitalizacyjnych a z ogólnych trendów i można założyć, że w 2020 roku wzrośnie w związku z pandemią koronawirusa.

Mateusz Szczeciński i Patrycja Wojtaszczyk zauważyli, że na obszarze rewitalizacji obserwuje się zjawisko nagromadzenia osób bezrobotnych wynikające z trudnej sytuacji wywołanej w przeszłości zmianami ustrojowymi i ekonomicznymi, mieszka tu również znacząca grupa bezrobotnych długotrwale, z którą bardzo trudno pracować. Osoby te nie są zainteresowane udziałem w programach aktywizujących. Jednocześnie wskaźnik ilościowy nie oddaje w pełni charakterystyki zjawiska a jedynie jego skalę.

Maria Dankowska stwierdziła, że patrząc na diagnozę, zaskakuje ogromna rotacja działalności gospodarczych zarejestrowanych na obszarze. W przyszłości należy się zastanowić, czy celem rewitalizacji jest liczba nowo zarejestrowanych firm, czy utrzymanie się już działających. Nowe firmy zawsze wzbogacają, ale jednak pewna stabilność, stałość, w szczególności usług, pomaga tworzyć markę miasta, a to daje sukces procesów społecznych i estetycznych w budynkach. Pani Dankowska rekomenduje badanie trwałości działań i zbudowanie mechanizmów, aby tę trwałość uzyskać. Michał Haze zgadza się co do trwałości prowadzenia działalności, ale podkreśla, że zmiana następuje i jest nieunikniona. Opieranie się na statystycznym wskaźniku „nowo otwierane” i „zamykane działalności



gospodarcze” daje zaciemniony obraz. Patrycja Wojtaszczyk zwróciła uwagę, że bardzo często wzrost działalności może być wskaźnikiem negatywnym, bo może oznaczać powszechniejsze samozatrudnienie. Liczba wynajętych lokali użytkowych może być tu bardziej informacyjna, miarodajna.

Po zakończonej dyskusji odbyło się głosowanie nad Raportem. Wszyscy obecni na posiedzeniu członkowie Komitetu pozytywnie zaopiniowali raport (bez głosów wstrzymujących się).

#### Ad.2) Sprawy różne

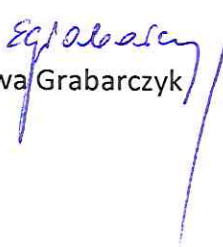
- Patrycja Wojtaszczyk skierowała do członków Komitetu zaproszenie na kolejne posiedzenie Zespołu ds. Rewitalizacji które odbędzie się w dniu 23 lipca w czwartek o godz. 14.00 w Małej Sali Obrad UMŁ. Tematem posiedzenia będzie aktualizacja GPR, omówienie uwag pisemnych, monitoring GPR, dyskusja nad kierunkami, które są wpisane do GPR. BRiM będzie wnioskowała o rozszerzenie działań w Celu strategicznym 4 o różne działania dotyczące adaptacji i mitygacji skutków zmian klimatycznych. Pani Ewa Boryczka zgłosiła postulat, aby umożliwić zdalny udział w posiedzeniu Zespołu.

- Przyjęto protokół z XXIV posiedzenia Komitetu Rewitalizacji. Od głosu wstrzymały się osoby nieobecne na posiedzeniu - Michał Haze, Maria Dankowska i Beata Konieczniak.

- Patrycja Wojtaszczyk poinformowała o szkoleniach z tematyki rewitalizacji prowadzonych przez Urząd Marszałkowski Województwa łódzkiego. Program i zaproszenie zostanie wysłane do członków Komitetu.

- Kolejne posiedzenie Komitetu w formie stacjonarnej zostało zaplanowane na wrzesień 2020 r.

Protokołowała

  
Ewa Grabarczyk

Przewodniczył

  
Adam Kacprzycki